

Nume \_\_\_\_\_

Prenume \_\_\_\_\_

Anul \_\_\_\_\_

**DREPT PENAL, partea generală I****I.D.****7 septembrie 2017**

**1. X, cetățean maghiară îl împușcă pe Y, cetățean român, care decedează în Oradea. În acest caz, pentru infracțiunea de omor comisă de X, legea penală română:**

- a) se va aplica doar dacă infracțiunea este prevăzută și de legislația maghiară;
- b) se aplică doar dacă ne permite legislația maghiară;
- c) este incidentă conform principiului realității, Y fiind cetățean român.

**2. În cazul în care intervine dezincriminarea unei infracțiuni după executarea integrală a pedepsei închisorii aplicate pentru aceasta:**

- a) pedeapsa se consideră redusă cu o treime;
- b) bunurile confiscate ca urmare a condamnării pentru această infracțiune vor fi restituite;
- c) condamnatul va fi despăgubit pentru pedeapsa închisorii executată.

**3. Sunt elemente ale laturii obiective:**

- a) raportul de cauzalitate;
- b) obiectul material;
- c) acțiunea sau inacțiunea.

**4. Înlătură imputabilitatea:**

- a) intoxicația involuntară completă;
- b) împiedicarea producerii rezultatului;
- c) minoritatea.

**5. Există intenție directă de omor în cazul persoanei care:**

- a) aruncă de pe un pod suspendat peste autostradă o altă persoană;
- b) lovește cu mașina victima pe trecerea de pietoni, pe care nu a observat-o din cauza întunericului;
- c) bate victima, iar apoi o lasă în pădure, deși știe că sunt lupi în zonă.

**6. Starea de necesitate:**

- a) înlătură vinovăția, ca urmare a caracterului inevitabil al stării de pericol;
- b) este o cauză justificativă;
- c) nu se poate reține în cazul în care autorul faptei este un minor.

**7. Suntem în prezența unei tentative imperfecte la infracțiunea de omor atunci când inculpatul:**

- a) îi pune victimei otravă în ceai, dar aceasta nu mai consumă băutura;
- b) încearcă să lovească victima cu un cuțit, dar este împiedicat de un terț;
- c) incendiază victima, dar apoi are remușcări și stinge imediat focul, provocându-i victimei doar arsuri superficiale și pe o suprafață mică a corpului.

**8. Infracțiunea comisivă prin omisiune:**

- a) nu este expres reglementată de Codul penal român;
- b) este fundamentată pe teoria poziției de garant;
- c) desemnează ipoteza în care norma de incriminare prevede acțiunea, dar în concret rezultatul este produs prin omisiune, existând însă obligația pentru autor de a interveni.

BAREM

9. Arătați în ce cazuri este incidentă legea penală română în baza principiului universalității.

2 X 0,50

10. Enumerați două asemănări și două diferențe între intenția indirectă și culpa cu prevedere.

ASEM: 2 X 0,25

DEOSEB: 2 X 0,25

# BAREM

11. Care este diferența între infracțiunile de rezultat și infracțiune de pericol? Dați câte un exemplu din fiecare categorie.

EXPLICATIE - 0,50

EXEMPLE - 2 x 0,25

12. În speță, inculpatul, cioban, a furat 2 clopoței pentru oi de la o stână vecină. Mai multe persoane, între care și victima, bănuind că inculpatul este autorul furtului, s-au dus la stâna acestuia și i-au cerut bunurile.

Inculpatul a recunoscut faptul comis, a cerut iertare, dar după ce a restituit clopoței, victima l-a lovit de mai multe ori cu picioarele, ceea ce l-a determinat să fugă. Victima l-a prins pe inculpat și a continuat să îl lovească în mod repetat și cu putere, folosind acum o bătă. Aflat la pământ, după mai multe lovituri asupra capului pe care a încercat să le pareze cu mâinile, inculpatul a scos un cuțit și a aplicat o lovitură victimei în gât, ucigându-o pe loc.

Inculpatul a fost trimis în judecată pentru omor, iar în cursul procesului s-a făcut o expertiză psihiatrică ce a concluzionat că inculpatul a acționat cu discernământ, dar acesta are un intelect la limită.

1. Avocatul inculpatul susține că acesta a acționat în legitimă apărare. Procurorul susține că nu există atac, deoarece victima nu a acționat injust ca urmare a furtului comis inițial de inculpat, respectivă că oricum apărarea nu a fost proporțională cu pretinsul atac. Soluționați motivat aceste susțineri.

2. În subsidiar, avocatul inculpatului solicită achitarea pe terenul cauzei de neimputabilitate a iresponsabilității, respectiv în subsidiar invocă excesul neimputabil de legitimă apărare, inculpatul fiind tulburat de atac, mai ales în considerarea intelectului său redus. Soluționați motivat aceste susțineri.

1. EXISTĂ LEGITIMĂ APĂRARE 0,25  
ATAFUL DEVINE INJUST 0,50  
APĂRAREA PROPORȚIONALĂ CU ATACUL. 0,50

2. NU EXISTĂ IRESPONSABILITATE 0,50  
NU AR FI ORICUM ÎNTRUNITE 0,25  
COND. EXCES NEIMPUTABIL CA  
URMARE A NIVELULUI INTELLECT. 3